



14623

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bartolomaeum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rui



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Hummel'sche	Forma	Armamentum	Forculus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hensel's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H. -		8			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabitońskimi.
6. Kozietrowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawczyński - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woytkanowicz - Sprawa.
12. Hraszewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Hwyznowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Wto proceis Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Włotowski A. - Proceder.
21. Wto Replika.
22. Swanowski - Akcessorium.
23. Piszczak - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furówie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniński - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Ropona - Stan interesu.
32. Cywiński - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozłowie - Produkt sprawy.
43. Kredytow prozby z Kozłowie.
44. Pojeja - Petita proceis Kozłowie.
45. Skirmontowie. Produkt sprawy z Orzeszkami.
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Karmelici~~ - Cathegoria ultima.
48. Wto Ludwik - Produkt z Karimowem O.
49. Wto Benedykt - Produkt z Karimowem O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowski.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowski.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lenkowicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkowicz - Status causae proceis Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt proceis Massalskiemu.
57. Niesiołowski - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowski.
59. Horain ito. Replika Lenkowiczowi „Ld.”
60. Lenkowicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Głos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowski. Petita proceis Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita proceis Massalskiemu.
64. Lenkowicz - Petita proceis Massalskiemu.

1771

PROCEDER

WJP. Dominika Uzłowskiego Skarbnika Nowogr: Przeciwno
WJP. Alexandrowi Woyniłowiczowi Podczasemu No-
wogródzkiemu.

Związek Procederu.

imo. Intercyza czyli Projekt około sprzedaży Dóbr Moftytycz w Wdztwie No-
wogr: leżących między Uzłowskim y Woyniłowiczem uczyniona, ma być skasfo-
wana, przez którą Uzłowski Dziedzictwa swojego niewybył, a Woyniłowicz
nie nabył, którey Uzłowski nie przyznał, tytułu wieczności nadał, y w czasie
znegował.

zdo. Inequitacya do Mtści Moftytycz ma być uznana dla Uzłowskiego z pod Pos-
sessyi zastawney Woyniłowicza dotąd w okupnie zatrzymaney.

3tio. Ze Woyniłowicz nie dozwolił Aktorowi okupu, więc winien De possessio Mo-
ftytycz y Miratycz kalkulacyi weryfikacyi, że Woyniłowicz zabrał złożoną w
Moftytyczach Ruchomość. Więc winien całego splendoru Komportacyi sub nexu
juramenti.

Tenże Woyniłowicz że niekupione Dziedzictwo chciał pośięgnąć y przeto
szukającemu własności dał okazją Procederu, więc winien nadgrody
expens prawnych.

O tym wszystkim przekonanie.

KTo nie sprzedał Dziedzictwa, ten nie utracił Dziedzictwa, kto nadał
zapisu na wieczność ten siebie z wieczności niewygłozował, y kto nie-
dał pieniędzy za Dobra, ten Dóbr niekupił, kto niewziął Prawa, tego
Aktorem nazywać niemożna.

Taka jest myśl Woyniłowicza nadał pieniądze Uzłowskiemu a mówi że
kupił Moftytycze, niewziął zapisu czyli sprzedaży na wieczność a mówi
że jest wiecznikiem.

Nadto, chce perswadować czyli zamęcić Prawdę iżby niekupując, pienię-
dzy niedając prawa na wieczność niemając, był rozumiany za Dziedzica.
Może być Uzłowski w sprawiedliwych umysłach tak nieszczęśliwym gdy-
by nieutracił wsi majątku swego Sąd go przymusił do utraty, y co by-
ło tylko podstępny y wypracowanym projektem. gdyby to Sąd za skutek
y powinność do wykonania rzeczy uprojektowaney obowiązał,

Niechay wszystkie przykłady na jeden obraz widoku zabrane będą, a któż ina-
czej myślić będzie nad tę powszechną Maxymę iżby ten kto chce ogar-
nąć Dziedzictwo miał zapis pewny y przyznany.

Y nadto między sprzedającym a kupującym postanowiono iżby nabycie Dóbr
nie w samej tylko opinii, y projekcie sytuacją swoją zamykało, lecz że-
by w momencie sprzedaży, prawodawca rzecz y skutek Prawodawstwa swe-
go konkludował, iżby jeden wiedział co kupił, drugi wiedział co sprzedał,

Lecz intercyza nieprzyznana niebędzie zdolna tak daleko rozpostrzeniać
skutków swoich gdyby nie sprzedana wieczność lecz kiedyś w myśli Ak-
tora do sprzedaży wydać się mająca mogła moc dziedzictwa poniewierać,
bo choćby intercyza niebyła tak błędna y wymuszona jak jest, przecież
gdy iść zaczęła wyzuć miała, a postanowieniem swoim niewyzuła, dla czego
Uzłowski nieprzedał wieczności Moftytycz a Woyniłowicz niekupił.

Y tak obay stoją przy własności, to jest Woyniłowicz nadał na dziedzictwo
summy. Więc niema utraty, Uzłowski nadał prawa na Moftytycze, więc
tracić Aktorstwa swego niemoże.

Doczytać się tey prawdy z intercyzy Roku 1750. 8bra 10. Dattney, lecz nie-
przyznany.

A

Ten

Ten Projekt niema imienia wieczystego, więc nie jest wieczystym Dokumentem, a jakże on po wieczność sięgać może y odbierać?

Przyrzeka Woynilowicz w Roku 1751. Marca 12. dnia 25000. zlich Pollek monetą niebrakowną wypłacić, lecz niewypłacił summy, a Uzłowski Prawa nie dał. Więc nawzajem zamorzona intercyza, a skutki czyli Projekt iey wyg. sły jako wzajemnie nietrzymane y odstąpione.

Gdyby niekupione y nieprzedane Dziedzictwo zatrzyć y obciążyć, wymyślił Woynilowicz sposob, albowiem sam unikając posłuszeństwa intercyzy a tym barzicy znając Uzłowskiego ku wydaniu prawa niechętnego y projektu przedaży nieprzyjmującego na blankiecie do infzey potrzeby sło owanym utworzył assekuracyą, jakoby liczenie summy za Aktorstwo Mostytcz prorogującą. Czytać Assekuracyą 1751. Marca 6. dn. Datną lecz nieprzyznaną.

Ta assekuracya tyle ma z natury swojej podeyrzenia y niewartości, ile pierwszy obiekt intercyzy, nie jest wartym y nie niestandującym bowiem jak pierwszy Dokument nie dał Woynilowiczowi Aktorstwa, tak y druga assekuracya nie oddała własnego majątku Uzłowskiemu.

Nie dał prawa Uzłowski, lecz kiedyś jeszcze dać miał; więc zezwolić na przedaż albo odmówić przedaży oboje to stało się woli y myśli jego podległym, a mu u niecierpiącym.

Nie napisał w intercyzie że przedałem, więc nie przedał, napisał za wieczność wziętem summy więc za dziedzictwo summy niewziął, lecz determinacyą przedaży do wydania prawa zatrzymał, gdy zaś wybywać Aktorstwa swojego nie chce a jakże Woynilowicz gwałtem odbierze Aktorstwo?

Za intercyzą miał kiedyś być Aktorem Woynilowicz, po wydaniu Prawa, zatym Aktorstwo jego do wydania prawa odwołane a przez imię intercyzy bez prawa dziedzicem nie jest, ile gdy Uzłowski wolę swoją własnemu rozrządzeniu zostawił, a o wydanie prawa dopominać się przed Sądem nie dopuścił.

Oprocz tego że Woynilowicz przemyślem natarczywym z własnego majątku pozbawić nie może Uzłowskiego oprocz tego, że intercyza względem wieczności nieważna y choćby jakąkolwiek owa intercyza poślaci swojej ceny y szacunek miała, tedy sam Woynilowicz pryncypalniey kondytyi to jest oddania summy nie ucząc summy w Kancellaryi Grodzkiej Nowogr. nie licząc, nie oddając, y nie lokując odrzucił skutki intercyzy y nie chciał mieć wieczności nie wypełniając tey kondytyi co wieczność dać miała.

Nie chciał Uzłowski przedać Mostytcz nie chciał znać intercyzy za Dzieło godziwe y mocne, nie chciał też brać pieniędzy żeby się nie zdał, akceptując skurkow intercyzy, lecz Woynilowicz czyste Aktorstwo Chcąc cieniem prawności utulić w Roku 1753. Marca 12. dnia nie już gdyby niemiędzy intercyzy wykonywał posłuszeństwo, lecz gdyby w słabych sercach jakąkolwiek sprawił perłwazyą koncem, więc podeyscia y powierzchowney satysfakcyi prezentując summy, lecz nie liczył y nie lokował, summy zupełney nie miał nadto, monetą nie krajową, lecz zagraniczną biegu swego nie mającą chciał Uzłowskiego gwałtem uciemiężyć. Czytać Proces Nomine Uzłowskiego zanieiony.

Choćby też owa intercyza miała jakikolwiek kształt y walor, jednak o pewnym jej upadku dla tego myśleć trzeba że Woynilowicz nie dotrzymując przez siebie warunkow intercyzy nie chciał mieć dotrzymania kondytyi przez Uzłowskiego iżby on wydał Prawo.

Ręczy tę prawdę że Woynilowicz nie miał summy tyle y taką monetą jaką opisał, manifest jego na Łopota Strażnika polnego zanieiony którym wy-

znaje że Łopot jemu nową monetę oddawał, a Uziłowski dla braku nowicy monety nieprzyjął *Czytał manifest.*

Wziłako zatym rozumieć trzeba czy to dla złości projektu to jest intercyzy, tedy niema Aktořstwa Woyniłowicz, czy to dla nieskuteczney zapisowi podległości wziłak on stał się przerwą y zniszczeniem intercyzy. Wziłak Uziłowski majątnością Mostytyczami jako Dobrem swoim Woyniłowiczowi niepodległym y od W. Woyniłowicza nie dependującym albowiem w Roku 1753 owe Dobra Mostytycze Prawem zastawnym za sumę 16000. złł. Poll. inwadyował.

Doradził WJP. Woyniłowicz usiłnemu przed się wzięciu y gdy już niemógł pretextem Dziedzictwa wnieść do possesji Mostytycz na ten czas bierze wlewek od Niezabitowskiego Chorążego Nowogr. y stawszy się w osobie jego zastawnikiem ogarnął possesję Mostytycz z której zastawy aż dotąd broni okupu nazywając siebie Aktořem bez zapisu y bez Aktořstwa. Zapomniał kondycyi w assekuracyi wyrażoney, iż żadnych wlewkow na bywać, areztow na sumę przyjmować, lecz całą ogółem sumę Uziłowskiemu odłożyć jednak sumy nieoddawał ale zakupił wlewek y wziął na siebie postać zastawnika. Przeto sam rozerwał kondycyę zapisu y zezwolił na to że wymusić Aktořstwa niemożna, lecz chyba pod imieniem zastawnika stanąć na żądanej possesji.

Wził Woyniłowicz possesję Mostytycz, wziął też większą moc przesładowania y nie dał spoczynku Uziłowskiemu, lecz coraz jego więcej krzywdził; Dobra dezolował, ruchomość całą złoto, srebro, cynę, miedź, f. n. ty, konie, bydło, y wszystko in mobilibus splendor szacunku, do kilk. dziesiąt tysięcy wynoszący w Majętności Mostytyczach lokowany zabrał y ko potrzebie swojej rozproszył.

Przez natarczywe y niemilosierdne IP. Woyniłowicza postęпки uczuł to JP. Uziłowski że usilność wygurowała y już go z leżącego y ruchomego majątku obnażyła niemógł się inaczej oprzeć gwałtownościom przeciwko sobie natężonym musiał pozwać Uziłowski do Trybunału aby sąd dotkliwosci jego umniejszył y dał Ratunek.

Niemiał Uziłowski inšzey sprawy w Trybunałe z Woyniłowiczem tylko o kafatę intercyzy a zachowania siebie przy wieczności, to było maxymą wzbudzałą Proceder, ta donosił pozew.

1754. Febr. 21. dnia Exportowany.

1755. Julij 29. Dnia Pozew imieniem Uziłowskiego po Woyniłowicza wyniesiony *Prtr.*

1756. Augusta 18. trzeci Pozew *Prtr.*

Kwestye z tych zapozwów wynikłe ułatwiając sąd Trblski iedne Kategoriją z WIP. Niezabitowskim o sumę zaległą y nie dodaną 5000. złł. Polskich według prawa zastawnego na Mostytycze (co teraz do rezolucyi Sądu nieprzychodzi) oczewiście rozsądził.

A drugą Kategoriją z JP. Woyniłowiczem o kognicyą intercyzy y o kognicyą Aktořstwa Mostytycz Sąd wyrok swoy in paritate votorum zastanowiwszy rezolucyą czyli rozwiązanie, ejusdem paritatis następującemu Trybunałowi zostawił.

1757. Apr. 1. dnia datowany produkuje się Dekret.

W ten czas nawet kiedy na ostatnią definicyą przed Sąd Trybunałski oddawał, sprawę; w ten czas kiedy Woyniłowicz prosił potwierdzenia intercyzy sam icę odstąpił y za rzecz szuszną naśladować icę niemiał, albowiem przed Sądem jak świadczy Dekret nie już według opisu 25000. złł. odkładał, ale tylko 4800. złł. prezentował ku myśli swojej. Dla czego y za co tę liczbę tak małą summy przed Trybunałem okazywał, temuż Trybunałowi nie justyfikował, czytać ad casum *Dekret Trybunałski.*

Gdy zaś Woyniłowicz po takim *paritatis* Dekrecie oddane do Kancellaryi Dokumenta na tenczas u W. Piotucha Regenta Trybunałskiego bez wiedzy Aktora zabrał o co Użłowski do Trybunału pozwał.

1757. Junii 30. dnia, *Producitur Pozew.*

1757. 7bra 24. dnia, *Dekret remissyiny producitur.*

1761. Junii 9. *Pozew po Woyniłowicza producitur.*

Za którym Pozwem Woyniłowicz do Sądu niestanał, y na infamią konde-

mnowany został.

1761. 7bra 2. dnia, *Producitur Dekret kontumacyiny z solennościami sprowadzo-*

ney exekucyi.

O kontrawencyą Dekretowi kontumacyalnemu zapozwał Użłowski do Try-

bunału.

1761. Xbra 12. dnia, *Producitur Pozew.*

Na ostatek Dekret Trybunałski ku rozprawie między Woyniłowiczem a

Użłowskim in causa juris & facti Registr Taktowy decydował.

1761. Xbra 11. dnia, *Dekret ferowany producitur.*

Niemógł się odjąć ani wyrównać fortelnym obrotem Użłowski, nieumiał

on zabiegać wymyślonym conceptom ani strzynać czuwających na zgu-

bę swoją intencyi, stało się nieraz że Woyniłowicz albo nie dawczy po-

zwu, albo do zmyślonego motywu łącząc aktorat albo w rzeczy y po-

stępku jedności niemająca zniżawszy sprawę, kondemnował Użłowskie-

go, aby go cieniem konwikcyi przywaliwszy wymusił to na nim przez

gwałt procederu, czego sprawiedliwość niedozwoli y do czego po do-

brej woli przez długi ciąg czasu nie nakłoni.

Oplątał konwikcyami, zmiełzał stopnie prawa y pod pretextem przewodu

zaiechał Folwark Miratycze ze wsią Wierzbnowem y possydownał nie

naleźnie, z której possessyi jako nie prawney stał się winnym rachunku

kalkulacyi.

1771. Junii 12. dnia pozw, a za nim Dekret drugi kontumacyiny we-

łpoł z świadectwem sprowadzony exekucyi, *producitur.*

Już tedy jest pewnym, że Użłowski nieprzedat Mostytcz, a Woyniłowicz

niekupił, to zaś byłoby nymą sprawiedliwości gdyby Dobra 60000. zło-

tych ceny swojej mające nad-remnie Woyniłowiczowi y bez pienię-

dzy y bez zapisu na zylk oddane były.

Lecz gdy Sąd nieznalazł utraty aktorstwa przez intercyzę, przeto iak do da-

nia prawa, tak do utraty nagle nie może.

Tak rozumie dościgający prawdy sentyment tak pozwala ufać delikatność

Sądu.

O co sprawa y pozw.

Ru 1793. Mga Apryla 13 Dnia Wykonatem
Przyjez na Wurnosie Imperato. Najiasniejsi,
Imperatorowcy, Jegoj Catez Polski.

Ex Libris Jozepta Woronice
Prefecti Ponau Palatini. Pm.

Содержатель Книги
Мостовицъ Минской
Осипъ Кривошеинъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Targu & R.



